

Motie GroenLinks Tihange

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts en Meese.

De heren Erckens, Gunther, Jongen, Geelen, Krabbendam, Hoen en Jacobs.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Zij geeft het woord aan de indiener van de motie.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door Stadsbelangen Mestreech, CDA, SP, Partij Veilig Maastricht, Maastrichtse Volkspartij, PvdA, Liberale Partij Maastricht en Seniorenpartij.

Op 20 mei 2015 is op een informatiebijeenkomst informatie verstrekt over de stand van zaken betreffende de kerncentrale in Tihange. Die informatie gaf veel aanleiding tot zorg, mede gezien de vele onzekerheden en openstaande vragen. Onder andere is er onduidelijkheid over de herkomst van de scheuren in de reactor. Spreker vindt dat er onverantwoorde risico's worden genomen. Op de bijeenkomst is toegezegd dat de gemeenten in Zuid-Limburg worden opgenomen in de lijst van instanties die geïnformeerd worden. Dat biedt echter geen zekerheid dat deze kerncentrale veilig is.

Spreker vindt dat de gemeenteraad, net als in de gemeente Aken, Heerlen en onder andere Sittard-Geleen, een duidelijk standpunt moet innemen. De gemeenten in Zuid-Limburg zijn belanghebbenden en moeten hun opvattingen duidelijk kunnen maken. Dat is het onderwerp van de voorliggende motie. De Belgische overheid heeft in de afgelopen vier jaren slechts besloten om de kerncentrale open te houden.

Seniorenpartij (de heer Erckens) was aanvankelijk geen voorstander van dit voorstel, waarin sprake was van een eis in plaats van een wens. De presentatie op 20 mei 2015 heeft de Seniorenpartij echter nog ongeruster en angstiger gemaakt. De fractie is van mening dat bijvoorbeeld de brandweer absoluut onvoldoende geoutilleerd is. Zij zet ook vraagtekens bij de vele wisselingen in de directie van de kerncentrale. Verder is België afhankelijk van deze centrale zal de regering alles in het werk stellen om de kerncentrale open te houden.

Spreker is van mening dat onder andere de scheuren veel problematischer zijn dan op 20 mei 2015 werd geschetst. Hij betwijfelt of de toegezegde informatieverstrekking wordt nageleefd. De Seniorenpartij zal de motie dan ook steunen en is blij dat een dergelijk voorstel ook in andere gemeenten wordt aangenomen.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat na de eerste ontdekte fouten in 2012 een hele tijd verstreken is. Spreker had de indruk dat op de bijeenkomst op 20 mei 2015 een spel werd gespeeld en alleen getracht werd om het product te verkopen. Dat zorgde ervoor dat er nog veel vragen open bleven staan. Het CDA steunt dan ook het voorliggende voorstel en roept op om alle betrokken instanties op de hoogte te houden van de situatie. De veiligheidsregio heeft veel woorden gebruikt, over het opschalen van de problematiek en dergelijke, maar dat heeft weinig vertrouwen gewekt.

SP (de heer Gunther) voelde zich op de betreffende bijeenkomst als een klein kind dat in een hoek werd gezet. Er werd gedaan alsof het ging om een prachtige kerncentrale. Spreker is van mening dat de problematiek sterk wordt onderschat. Het is een sterk verouderde kerncentrale, die veel problemen kan veroorzaken. Mensen werd aangeraden om bij problemen ramen en deuren – tijdelijk – gesloten te houden, terwijl bij een ramp het hele gebied niet meer bewoonbaar is, net als nu in Tsjernobyl.

Spreker pleit ervoor om de centrale te sluiten vanwege de veiligheid van de mensen in de regio. Hij heeft geen enkel vertrouwen in de uitspraken van de directie. De SP steunt dan ook de ingediende motie.

D66 (de heer Jongen) deelt de geuite zorgen. Spreker vindt verder de communicatie ondermaats. D66 steunt de motie echter niet, omdat er gevraagd wordt om een onmiddellijke sluiting van de centrale. Dat is niet realistisch, want een sluiting veroorzaakt een energie-infarct in België.

Spreker stelt voor om de centrale op termijn te sluiten en in de tussentijd onderzoek te doen naar alternatieven, zoals ook in de gemeente Heerlen wordt gevraagd.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt dat een woordenspel. Iedereen wil dat ik kerncentrale wordt gesloten. Het is dan belangrijk dat de gemeenten een stevig standpunt innemen. Hij beaamt dat de kerncentrale niet met onmiddellijke ingang kan worden gesloten. In de tussentijd moet de regio zich goed voorbereiden, onder andere met een goed rampenplan.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat in de motie in de gemeente Heerlen gevraagd wordt om een goed overleg over veiligheidsplannen en niet om een onmiddellijke sluiting.

GroenLinks (de heer Krabbendam) leest voor uit de motie van de gemeente Heerlen, waarin staat om "via de verantwoordelijke minister, de gedeputeerde van de provincie Limburg en via het bestuur van de Euregio Maas-Rijn erop aan te dringen dat de kerncentrale definitief gesloten wordt". Het gaat dus in beide gevallen om de sluiting van de kerncentrale. Hij vindt het onbegrijpelijk dat de fracties van D66 en de VVD in de gemeenteraad van Maastricht zich niet aansluiten bij de voorliggende motie.

SP (de heer Gunther) deelt mee dat de kerncentrale op dit moment niet draait en dat er toch stroom is in België. Er zijn dus wellicht nog andere – en veiligere – systemen die België van elektriciteit voorzien. Het lijkt dus niet nodig te zijn om een levensgevaarlijke kerncentrale open te houden.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat zijn Belgische collega's aangegeven hebben dat er geen alternatief is.

PvdA (de heer Jacobs) deelt de geuite zorgen. De fractie steunt de motie.

VVD (de heer Severijns) deelt ook de zorgen. Hij vindt echter dat het gesprek moet worden gevoerd. Als je eisen gaat stellen, zullen de Belgen de hakken in het zand zetten. De toon van de motie van de gemeente Heerlen is heel anders. De toon in de motie van de gemeente Maastricht is voor de VVD reden om het voorstel niet te steunen. De VVD is voorstander van de sluiting van de centrale, maar pleit voor een dialoog.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) onderschrijft het betoog van GroenLinks. Spreker maakt zich verder zorgen over het standpunt van de veiligheidsregio.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) was geschokt door de presentatie op de bijeenkomst op 20 mei 2015, waarin onder andere gezegd werd dat de gemeente Maastricht niet direct zou worden geïnformeerd bij een ramp en dat jodiumpillen pas na de ramp zouden worden verstrekt. Spreekster heeft samen met onder andere de SP gevraagd om spreektijd op de euregioraad. Zij kondigt aan samen met gemeenten in de regio een vuist te maken. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie en vindt niet dat er nu woordspelletjes gespeeld moeten worden. Spreekster stelt voor om de centrale die nu stilligt, niet meer op te starten. Dat signaal moet de gemeente Maastricht helder en krachtig overbrengen. Er zijn genoeg alternatieven beschikbaar. Je moet je er alleen in verdiepen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) deelt mee dat de raad in mei 2012 in het provinciehuis is bijgepraat over de situatie van de kerncentrale. Spreekster maakt zich nu nog steeds zorgen, ook na de bijeenkomst in mei 2015. Ze vindt het jammer dat er nu gediscussieerd wordt over de woordkeuze. De Partij Veilig Maastricht steunt de ingediende motie.

Seniorenpartij (de heer Erckens) benadrukt dat ook de andere gemeenten in Zuid-Limburg de gevaarlijke situatie erkennen. Dan kan de veiligheidsregio niet achterblijven. Spreker pleit dan ook voor een forse uitspraak van gemeenten en betrokken organisaties in Zuid-Limburg.

GroenLinks (de heer Krabbendam) roept de fracties op om het voorstel unaniem te steunen. Spreker is het er mee eens om daarvoor het gesprek aan te gaan. België heeft echter al in 2003 besloten om de reactoren na veertig dienstjaren te sluiten. Er is echter in de tussentijd niet gewerkt aan alternatieven, bijvoorbeeld invoer van energie vanuit Nederland.